



La economía como argumento político:
evidencia de estudiantes de economía en Chile

Felipe Correa Mautz

Febrero de 2017

Documento de trabajo, N°004. Estudios Nueva Economía.

Disponible en: www.estudiosnuevaeconomia.cl/documentos-de-trabajo

Sobre el autor

Felipe Correa Mautz es economista, consultor de la Comisión Económica de América Latina y el Caribe (CEPAL) y miembro de Estudios Nueva Economía. Es autor de varios artículos en economía política en revistas como *Economía y Desarrollo* y *El Trimestre Económico*. Autor, en conjunto con José Cademártori y Jan Cademártori, del libro *La humanidad sobrante: Una indagación sobre el desempleo* (Editorial Universidad de Santiago de Chile, 2014).

Citación recomendada

Correa, F. (2016) La economía como argumento político: evidencia de estudiantes de economía en Chile. Documento de trabajo DT 004. Estudios Nueva Economía. Santiago. Chile.

Se autoriza la reproducción parcial o total y la difusión del documento sin fines de lucro y sujeta a que se cite la fuente.

La economía como argumento político: evidencia de estudiantes de economía en Chile

Felipe Correa Mautz

Resumen

En este documento reportamos los resultados de una encuesta a estudiantes de pregrado y posgrado de economía de cinco universidades de Chile, en materia de pensamiento económico. A través de un modelo econométrico de variable dependiente discreta ordenada, encontramos que la única variable que explica consistentemente las diferencias en pensamiento y opinión económica entre estudiantes es la preferencia política, incluso tras controlar por características personales y universidad de origen. La preferencia política influye en cuestiones normativas y positivas, apoyando la visión de que la economía es, en cierto grado, un argumento político. Finalmente, dado que estos resultados sugieren que en sus opiniones sobre política económica, los estudiantes de economía están expresando indirectamente sus preferencias políticas y normativas, sería recomendable incluir en la formación de los estudiantes tópicos que contribuyan a un buen razonamiento político.

Palabras clave: metodología, ideología, política, pensamiento económico, economía normativa, economía política.

Códigos JEL: B40, A12, A22

Abstract

In this paper we report the results of a survey of undergraduate and graduate students of economics from five universities of Chile, on issues of economic thought. Through an econometric model of discrete and ordered dependent variable, we find that the only variable that consistently explains the differences of thought and opinion on economic issues among students is the political preference, even controlling for personal characteristics and university of origin. Political preference influences both normative and positive questions, supporting the view that economics is to some extent a political argument. Finally, these

results suggest that, as in economic policy opinions, students of economics are indirectly expressing political and normative preferences, would be advisable to include topics in the training of students of economics that also contribute to a good political reasoning.

Keywords: methodology; ideology; politics; economic thought; normative economics; political economy.

JEL codes: B40, A12, A22

1. Introducción

Este artículo pretende aportar al debate sobre el vínculo entre economía y política, o pensamiento económico y sus determinantes ideológicos y políticos. Para este fin, se utiliza información proveniente de una encuesta aplicada a una amplia y representativa muestra de los estudiantes de economía de Chile.

Mediante un modelo de variable dependiente ordenada, se sustenta la hipótesis de que las preferencias políticas de los estudiantes, ordenadas en un eje continuo izquierda-derecha, son las mediciones que sistemáticamente contribuyen a explicar las diferencias en opiniones sobre temas de la disciplina económica. Esto sugiere que las opiniones sobre temas económicos están tempranamente influenciadas por la posición política de las personas. Esta evidencia de jóvenes estudiantes de economía viene a sumarse así a la lista de estudios que le atribuyen a las preferencias políticas e ideológicas un papel central en el pensamiento de los economistas de profesión.

Se evidencian también diferencias en el pensamiento económico atribuibles a la formación de los estudiantes de economía por lugar de estudio, controlando por factores socioeconómicos personales y características ideológicas individuales. Una de las ventajas de este estudio es que al haber sido la encuesta levantada en un modo presencial, sobre una muestra cercana a la población de estudiantes de economía, se evita un eventual sesgo de selección, riesgo común en este tipo de estudios.

Varios han sido los estudios, en diferentes épocas y países, que han utilizado datos obtenidos de cuestionarios enviados a economistas, y que han indagado de forma analítica y a través de métodos estadísticos los disensos o consensos entre los economistas, en materias de teoría y política económica, introduciéndose así a la pregunta por los determinantes del pensamiento económico.

De los estudios realizados pueden señalarse los que giran en torno a la medición de los grados de consenso y disenso entre economistas. De estos casos, se cuentan los realizados en Canadá (Block & Walker, 1988), Reino Unido (Ricketts & Shoemith, 1992), Estados Unidos

(Alston, Kearl, & Vaughan, 1992), España (Caminal & Rodríguez, 2003), México (Urzúa, 2007), República Checa (Štastný, 2011), entre otros. Dentro de los resultados se destacan como determinantes de las opiniones, utilizando modelos de regresión lineal, el ámbito de trabajo del economista, si se encuentra actualmente trabajando en investigación, si se poseen estudios de postgrado, y la época en la cual recibió el título académico. Otros estudios señalan que ni la edad implica una diferencia sistemática, ni el género, ni el contacto con universidades extranjeras. Sin embargo, algunos estudios señalan que la única variable que pareciera tener una influencia considerable en la opinión económica, es la preferencia política (Caminal & Rodríguez, 2003; Urzúa, 2007).

En términos locales, Marshall y Morandé (1989) reportan los resultados de una encuesta realizada por Morandé (1986) a 228 economistas chilenos, encontrando que los encuestados coincidían en gran medida en temas que antes eran controversiales, aunque al mismo tiempo reconocen que existe bastante diversidad en las opiniones de los economistas, diversidad que se acentuaría frente a materias que envuelven un fuerte contenido de juicios de valor y que se explicaría por las diferentes perspectivas ideológicas. Sin embargo, sus conclusiones son más bien intuitivas, pues se limitan a entregar estadística descriptiva que pudiera estar sujeta a una crítica metodológica. En años recientes, Chumacero (2006) realiza una encuesta a 67 economistas pertenecientes a la Sociedad de Economía de Chile, encontrando que existen diferencias en el pensamiento económico atribuibles al género, a la edad, al contar con estudios de postgrado, y a la preferencia política, pero que ninguna de estas diferencias es estadísticamente significativa en un test de medias y medianas, salvo por la tenencia de un título de doctorado, a pesar de que no se reportan resultados de métodos econométricos asociados a las hipótesis planteadas.

Finalmente, la hipótesis que sustenta este trabajo es que las opiniones económicas son en gran medida un producto del pensamiento político subyacente. Algunos estudios dedicados exclusivamente a dilucidar esto han confirmado esta hipótesis (Mayer, 2001), mientras que otros han encontrado este efecto sólo en algunas preguntas (Frey, Humbert, & Schneider, 2009), y otros no han encontrado evidencia de diferencias sistemáticas entre economistas atribuibles a sus preferencias políticas (Gordon & Dahl, 2013). Esta materia es por lo tanto, un campo aun abierto a la discusión empírica. Este trabajo incorpora una nueva variable a la discusión, planteando que

la determinación del pensamiento económico por las preferencias políticas, vienen desde temprano en la formación de los economistas, es decir, desde sus estudios iniciales de pre y postgrado en el país. Esta conclusión proviene de utilizar un método econométrico sobre una muestra amplia y representativa de la población de estudiantes de economía de Chile.

Los contenidos de este trabajo se dividen en cuatro secciones. Después de esta introducción, la segunda sección muestra la metodología del diseño y aplicación de la encuesta realizada a los estudiantes de economía, señalando estadística descriptiva por universidad. La tercera parte utiliza los resultados de la encuesta para un modelo que evalúa los determinantes del pensamiento económico en los estudiantes de economía. La cuarta sección concluye realizando una síntesis y una reflexión final.

2. Metodología de la encuesta

a. Grupo objetivo.

El diseño de la encuesta se basó principalmente en Colander (2007). Las preguntas extraídas del inglés fueron formuladas en un sentido lo más literal posible al español. El cuestionario contó además con una evaluación piloto realizada en julio de 2013, en una versión *online* y distribuido de forma abierta a estudiantes de la Universidad de Chile, teniendo una respuesta de 69 observaciones. Uno de los problemas que arrojó esta modalidad *online* fue un posible sesgo de selección en cuanto a los respondientes, la dificultad de verificar la identidad de ellos, además de la ausencia de un ambiente controlado para la aplicación de la encuesta. Es principalmente por el sesgo de selección encontrado, que se decide realizar el proceso de encuestaje de forma presencial.

Las encuestas se efectuaron entre los días 29 de octubre y 16 de diciembre de 2013, en cinco universidades chilenas, en forma presencial y anónima en las mismas salas de clases, con un encuestador encargado de distribuir los cuestionarios, dar instrucciones estándar y responder eventuales preguntas. Los cursos donde se realizaron las encuestas fueron elegidos con dos

criterios: que fueran cursos de la especialidad de economía (de la mención o programas de postgrado), y que abarque a un número suficiente de estudiantes¹.

En Chile, al 2013 son siete las universidades que ofrecen la Mención Economía dentro de la carrera de Ingeniería Comercial como una línea diferenciada de la Mención Administración². A las cinco universidades encuestadas se suman la Universidad Gabriela Mistral y la Universidad Nacional Andrés Bello. Sin embargo, como muestra Núñez y Hermann (2005), no existen economistas de alto nivel provenientes de estas dos universidades, y los economistas que publican en revistas especializadas o que se adjudican fondos concursables de investigación han egresado generalmente de la Universidad de Chile o la Pontificia Universidad Católica de Chile. Es por esto que consideramos al universo de estudiantes de economía de Chile como los pertenecientes a la especialidad de economía de estas cinco universidades.

En total se encuestaron 380 estudiantes, provenientes de 6 facultades en 5 universidades: Universidad de Chile (Facultad de Economía y Negocios, UCH FEN; y Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas, UCH FCFM), Pontificia Universidad Católica de Chile (PUC), Universidad de Santiago de Chile (USACH), Universidad de Concepción (UDEC) y Universidad Alberto Hurtado (UAH).

En las cinco universidades los encuestados pertenecen a la Licenciatura en Ciencias Económicas³. Además, algunos encuestados pertenecen a los siguientes programas de postgrado: Magíster en Economía (UCH FEN), Magíster en Análisis Económico (UCH FEN), Magíster en Economía Aplicada (UCH FCFM), Magíster en Economía (PUC), Magíster en Economía (UAH), Magíster en Economía Aplicada a Políticas Públicas (UAH), Doctorado en Economía (UCH FEN) y Doctorado en Economía (PUC).

De esta forma, circunscribimos a los estudiantes de economía como aquellos que tienen mayor probabilidad de desempeñarse en materias laborales relacionadas a la economía y no a la

¹ La lista de docentes que permitieron la aplicación de la encuesta en horario de clases se encuentra en los agradecimientos.

² En Chile no existe la carrera de economía como tal, sino más bien la Ingeniería Comercial, y solo en algunas universidades se imparte la especialidad de economía dentro de esta carrera.

³ Licenciatura en Ciencias Económicas y Administrativas en el caso de la PUC.

administración de empresas, y que podemos inferir son quienes egresan de estas cinco universidades o continúan estudios de postgrado. De la muestra de 380 observaciones, limpiamos por estudiantes de mención administración o de otros programas que hayan estado presentes en los cursos encuestados, obteniendo 351 observaciones atribuibles a estudiantes de economía. A continuación se presentan algunas estadísticas descriptivas para la muestra seleccionada.

Tabla 1. Estadística descriptiva.

	Programa			Total Encuestados	Total Alumnos Pregrado*
	Doctorado	Magíster	Mención Economía		
UCH FEN	2	16	132	150	245
PUC	4	28	23	55	-
USACH	0	0	49	49	80
UDEC	0	0	44	44	54
UAH	0	27	13	40	-
UCH FCFM	0	13	0	13	-
Total	6	84	261	351	

	Género		Educación previa		
	Mujer	Hombre	Municipal	Particular Subvencionado	Particular Pagado
UCH FEN	43 (29%)	107 (71%)	24 (16%)	26 (17%)	100 (67%)
PUC	13 (24%)	41 (76%)	6 (12%)	6 (12%)	38 (76%)
USACH	15 (31%)	34 (69%)	14 (29%)	27 (56%)	7 (15%)
UDEC	13 (30%)	30 (70%)	13 (30%)	23 (53%)	7 (16%)
UAH	8 (20%)	32 (80%)	10 (28%)	15 (42%)	11 (31%)
UCH FCFM	1 (8%)	12 (92%)	2 (15%)	3 (23%)	8 (62%)
Total	93 (27%)	256 (73%)	69 (20%)	100 (29%)	171 (51%)

*Alumnos regulares de la mención economía, no egresados y no pertenecientes a algún programa de postgrado. Informado para la UDEC por Miguel Quiroga, académico; para la USACH por Iván Jorquera, Registrador Curricular; para la UCH-FEN por Rodrigo López, Director de Proyectos (se considera de tercer año en adelante).

El no hacer el proceso de encuestaje por un método *online* cubre a los resultados de lo que típicamente es el principal error en estos estudios, y que tiene que ver con el sesgo de selección. Es

común además que este tipo de estudios alcance una cobertura de entre un 20% y 30% de la muestra a la cual se le aplica la encuesta de forma online, que en la mayoría de los casos tampoco es a la población completa de un grupo objetivo. Por lo tanto, estos resultados son mucho más robustos que el de otros estudios similares.

El realizar el encuestaje en base a aulas completas que responden el cuestionario asegura cierta aleatoriedad de los encuestados, y que se basa en la probabilidad de asistir o no a clases, probabilidad que es razonable pensar no se correlaciona con las opiniones que se puedan tener en ciertos temas. Esto asegura en cierta forma la representatividad de los resultados.

Por otro lado, casi el triple de los estudiantes encuestados proviene de la UCH FEN, debido a que son considerablemente más los estudiantes respecto a las demás universidades. Esto se explica, en primer lugar, porque la matrícula en la UCH FEN es mayor que en otras carreras; y en segundo lugar, porque la duración de la mención economía es también mayor que en las demás universidades, como lo muestra el análisis de las estructuras curriculares de pregrado (Correa, 2015).

Otras características interesantes tienen que ver con la relativamente menor presencia de mujeres en los programas de economía (entre un 20% y 30% del total), lo que es más notorio aun en la UCH FCFM. En cuanto a los tipos de establecimiento educacional de procedencia, se nota una marcada predominancia de particulares privados en la PUC, UCH FEN y UCH FCFM. Esto no sucede en la USACH, UDEC y UAH, donde predomina la procedencia de establecimientos particulares subvencionados y municipales.

b. Cuestionario y especificación del modelo

Para probar los determinantes del pensamiento económico en los estudiantes de economía de Chile, se incluyeron dos secciones de diez y cinco preguntas respectivamente, referidas a opiniones sobre política económica y ciencia económica, respectivamente. Estas preguntas y las posibilidades de respuesta fueron extraídas íntegramente de Colander (2007), y sus resultados en estadística descriptiva pueden encontrarse en Correa (en prensa). Cada pregunta del primer ítem

tiene como posibles respuestas “de acuerdo”, “de acuerdo con reservas”, “en desacuerdo”, o “sin opinión”, siendo las posibles respuestas del segundo ítem “muy de acuerdo”, “algo de acuerdo”, “en desacuerdo”, o “sin opinión clara”.

Ítem I.

1. La política fiscal puede ser una herramienta efectiva en una política de estabilización.
2. El Banco Central debería mantener un crecimiento constante de la oferta monetaria.
3. La distribución del ingreso en los países desarrollados debería ser más igualitaria.
4. Un salario mínimo incrementa el desempleo entre los trabajadores jóvenes y no calificados.
5. En general, las tarifas y las cuotas de importación reducen el bienestar económico.
6. La inflación es primariamente un fenómeno monetario.
7. Los controles de precios y salarios deberían ser utilizados para controlar la inflación.
8. El fomento de la organización de los trabajadores incrementará la productividad del trabajo.
9. El sistema de mercado tiende a discriminar en contra de la mujer.
10. El sistema capitalista tiene una tendencia inherente hacia las crisis.

Ítem II.

11. El estudio de la teoría neoclásica es relevante para los problemas actuales.
12. Los economistas concuerdan en los asuntos fundamentales.
13. Es posible trazar una línea clara entre la economía positiva y normativa.
14. Aprender la economía neoclásica significa aprender un set de herramientas.
15. La ciencia económica es la disciplina más científica entre las ciencias sociales.

De esta manera, es posible desarrollar una metodología de regresión lineal ordenada del tipo logit, incorporando algunas de las variables independientes que señala la literatura. Esto se realiza omitiendo las respuestas “sin opinión” y “sin opinión clara”⁴ en la regresión, ya que dan cuenta de una no preferencia. En el procedimiento incorporaremos todas las variables de interés en una sola regresión, en vez de realizar varias regresiones con agregación de variables, sobre el

⁴ El promedio de respuestas “sin opinión” y “sin opinión clara” es de 5,4% en las 15 preguntas. La pregunta donde hay mayor cantidad de estas respuestas es la número 13 referida a la separación entre economía positiva y normativa (14% sin opinión), seguida de un 9% sin opinión clara sobre si el fomento de la organización de los trabajadores haría aumentar la productividad (pregunta 8). El número de observaciones por regresión se encuentra en la tabla A.1 de Anexo.

conocimiento de que la inclusión de variables irrelevantes no sesga las estimaciones. La especificación es de la siguiente forma:

$$E_i = \alpha_{0i} + \alpha_{1i}P_i + \alpha_{2i}G_i + \alpha_{3i}A_i + \alpha_{4i}I_i + \alpha_{5i}G_i + \vec{\alpha}_j P_i + \vec{\alpha}_k U_i + \epsilon_i$$

Donde E_i es la opinión del estudiante i donde, siguiendo la estructura de respuestas de Colander (2007), “de acuerdo” y “muy de acuerdo” toman valor 2, “de acuerdo con reservas” y “algo de acuerdo” toman valor 1, y “en desacuerdo” toma valor 0; P_i es la preferencia política del estudiante i en un eje continuo izquierda/derecha que va de 0 a 10⁵, de forma similar a como se presenta en otros estudios; G_i es una variable binaria de género del estudiante i que toma valor 0 si es mujer y 1 si es hombre; A_i es la edad del estudiante i medido de forma continua; I_i es el tramo de ingresos monetarios familiares en que se ubica el estudiante i ⁶, medido en forma creciente según ingresos; G_i el rango de notas promedio que lleva el estudiante i en sus estudios⁷, medido de forma creciente; P_i es un vector de cuatro variables dummy que identifican el tipo de establecimiento de egreso en la enseñanza media, pudiendo ser particular pagado, particular subvencionado, municipal u otro; U_i es un vector de 6 variables dummy que identifican la universidad de pregrado del estudiante i , incluyendo las 5 universidades antes mencionadas más la opción de haber estudiado en otra universidad; y donde ϵ_i es un término de error que como es habitual en estas especificaciones, suponemos se distribuye normal con media cero.

Cabe destacar que las variables de tipo de establecimiento educacional de procedencia y de ingresos familiares tienen como objetivo servir de proxy para el estatus socioeconómico del estudiante. Por otro lado, la variable de preferencia política pretende medir los determinantes subjetivos o normativos de los estudiantes. Las características como la edad y el género controlan por características personales materiales no relacionadas al nivel socioeconómico. Las notas en la universidad se utilizan para controlar por el eventual nivel de conocimientos adquiridos en la

⁵ La pregunta fue fraseada de la siguiente manera: “Utilizando una escala de 0 a 10, donde 0 representa más de izquierda y 10 más de derecha, ¿en qué posición se ubicaría Ud.?”

⁶ La pregunta fue fraseada de la siguiente forma: “Tomando en cuenta todos los ingresos de su hogar, sea sueldos, jubilaciones, rentas, asignaciones, etc. ¿En cuál de los siguientes rangos se ubica el ingreso mensual promedio de su hogar, antes de impuestos?”, teniendo como posible respuesta alguno de los siguientes rangos, en pesos chilenos corrientes: 1=Menos de \$100.000, 2=\$100.000-\$150.000, 3=\$151.000-\$200.000, 4=\$201.000-\$300.000, 5=\$301.000-\$500.000, 6=\$501.000-\$1.000.000, 7=\$1.001.000-\$2.500.000, y 7=Más de \$2.500.000.

⁷ La pregunta fue fraseada de la siguiente forma: “¿En qué rango dirías que se encuentra tu promedio de notas en la universidad?”, teniendo como posible respuesta alguno de los siguientes tramos: 1=Menor a 4.0, 2=4.0-4.5, 3=4.5-5.0, 4=5.0-5.5, 5=5.5-6.0, 6=6.0-6.5, y 7=6.5-7.0.

formación profesional, y las variables de universidad donde se estudia o estudió el pregrado (en el caso de estudiantes de postgrado) identifican características particulares de la enseñanza en cada casa de estudios.

La especificación del modelo final y la forma de incorporar las variables se realizó en base a la comparación de los R cuadrado ajustados. De esta manera, en la medición de ingresos monetarios, la mejor especificación viene dado por los tramos preguntados originalmente en la encuesta; para la variable que incorpora la información de la universidad de procedencia, consideramos la casa de estudios donde se estudió el pregrado; en la medición de la ideología se trabajó también con agregaciones de las categorías ordenadas del 0 al 10, en cuatro y tres tramos, encontrando que los valores originales entregaban mejores resultados en términos del promedio del R cuadrado ajustado. Después de verificar la robustez del modelo, se realiza el ejercicio de consolidación de resultados.

3. Resultados

En la Tabla A.1 del Anexo se muestran los coeficientes marcados con sus significancias para cada una de las 15 regresiones, una por cada pregunta, las desviaciones estándar (entre paréntesis) y los estadísticos Z, respectivamente, omitiendo las constantes de las regresiones.

El ejercicio para verificar la hipótesis inicial es el seguido por Caplan (2002), quien agrupa los estadísticos Z poniendo énfasis en su magnitud o valor absoluto. Esto se fundamenta en que cada pregunta está formulada en distinta forma y en distinta “orientación”, y por tanto para encontrar un valor conjunto o promedio de significancia para distintas preguntas, debemos asumir una misma dirección del signo de las variables. La Tabla 2 presenta los valores absolutos de los estadísticos Z y sus promedios por variable, señalando la significancia con asteriscos para el promedio.

Tabla 2. Valores Absolutos de estadísticos Z y promedio por variable

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Preferencia Política	1.794*	0.005	4.460***	6.451***	5.659***	2.102**	1.074	6.978***
Género	0.378	1.238	0.489	0.532	0.665	0.929	3.203***	0.744
Edad	1.337	1.594	2.927***	0.669	2.323**	1.495	1.722*	0.286
Tramo de Ingresos	0.358	0.926	0.801	0.123	0.174	1.618	2.231**	1.303
E. Municipal	0.242	1.627	0.379	0.004	0.914	0.988	0.799	1.051
E. Part. Subvencionado	0.307	1.603	0.319	0.896	1.089	0.677	0.521	0.738
E. Part. Pagado	0.465	1.992	0.367	0.677	0.656	0.885	0.389	0.113
Tramo de Notas	0.615	0.654	1.189	1.126	2.104**	0.917	2.635***	0.970
Pregrado UCH	1.849*	0.170	0.538	0.423	1.362	1.536	1.342	0.147
Pregrado UAH	0.427	0.156	0.590	0.064	0.915	1.636	0.367	0.532
Pregrado USACH	0.362	0.863	1.059	0.402	1.137	0.133	1.290	1.467
Pregrado PUC	0.772	1.734*	0.267	0.597	0.436	0.292	2.587***	0.746
Pregrado UDEC	0.141	0.801	0.772	1.272	1.753*	0.906	0.330	0.425

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	Promedio
Preferencia Política	4.554***	8.464***	1.325	3.955***	2.359**	1.071	4.378***	3.642***
Género	2.253**	0.023	0.254	0.323	0.536	1.285	0.604	0.897
Edad	0.229	0.687	1.456	0.200	0.254	1.114	0.339	1.109
Tramo de Ingresos	0.833	0.574	2.069**	1.084	0.516	0.565	1.474	0.977
E. Municipal	0.954	0.218	0.256	0.559	0.355	0.707	0.082	0.609
E. Part. Subvencionado	0.626	0.150	0.274	0.255	0.067	1.427	0.399	0.623
E. Part. Pagado	1.045	0.165	0.228	0.044	0.311	0.856	0.122	0.554
Tramo de Notas	0.628	0.452	0.951	0.375	0.451	0.998	1.347	1.027
Pregrado UCH	2.101**	1.937*	1.329	1.967**	0.469	0.681	3.426***	1.285
Pregrado UAH	0.424	0.297	0.142	1.290	1.347	0.318	0.302	0.587
Pregrado USACH	2.250***	2.440**	1.383	1.728*	0.357	0.167	1.218	1.084
Pregrado PUC	1.395	2.259***	1.701*	0.711	0.898	0.708	2.443**	1.170
Pregrado UDEC	1.673*	2.058**	0.778	1.969**	1.390	0.823	2.435***	1.168

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Más allá de que los valores de los estadísticos Z por variable en cada regresión puedan ser distintas entre sí, los promedios de estos valores por cada variable reflejan un panorama general que sustenta en este caso lo encontrado en otros estudios fuera de Chile: que la preferencia política es en promedio el determinante más importante del pensamiento sobre política económica y aspectos de la economía como ciencia, al 1% de significancia. De las demás variables explicativas, se puede decir que en promedio ninguna es capaz de explicar el pensamiento económico de los estudiantes, a pesar de que algunas son más importantes que otras en preguntas específicas.

Por otro lado, si separamos solo las diez primeras preguntas (las de política económica) entre lo que Friedman (1953) denomina economía positiva (lo que es) y economía normativa (lo que debe ser), podemos clasificar las preguntas 2, 3, 7 y 8 como normativas, ya que tienen un componente de predicción o incluye la palabra “debiera”, más no las seis preguntas restantes, que hacen referencia a lo que “es”. Al agrupar los estadísticos Z en ambas categorías, se observa que se sigue manteniendo una significancia promedio de 1% en ambos promedios (un valor del estadístico Z de 3.1 en preguntas normativas y 4.8 en preguntas positivas), a pesar de que el estadístico es mayor en las preguntas categorizadas como positivas. Paradójicamente, esto denota una mayor influencia de las preferencias políticas en las preguntas positivas, comparado a las normativas.

Se verifica que tanto la llamada economía normativa como positiva dependen en este caso en gran medida de las preferencias políticas de los estudiantes, lo que contradice la postura de Friedman (1953), quien señala que “[l]a economía positiva es en principio independiente de cualquier posición ética particular o de juicios normativos”, y que “las diferencias sobre política económica entre los ciudadanos derivan, en su mayor parte, de las diversas predicciones acerca de las consecuencias económicas de una acción determinada”.

Al contrario de esta posición, lo que los resultados en los estudiantes de economía de Chile parecen estar mostrando, es lo argumentado por Myrdal (1954), en el sentido de que la naturaleza de la economía es esencialmente normativa. Del mismo modo, Samuelson (1966) dice que los consensos y disensos dependen parcialmente de los distintos juicios de valor que existen entre los economistas. De forma más contemporánea, podría apoyarse la idea de Colander (1994) quien

argumenta que muchas de las diferencias entre economistas tienen que ver con diferencias en juicios y visiones, y no en diferencias que puedan ser capturadas en modelos formales.

Sin embargo, Friedman también reconoce que “[su] opinión de que las principales diferencias sobre la política económica en el mundo occidental son de este género [diferencia en predicciones], es también una afirmación “positiva” que ha de ser aceptada o rechazada sobre la base de la experiencia empírica”. Los datos obtenidos en base a lo señalado por los estudiantes de economía de todo un país parecieran estar rechazando la hipótesis largamente sostenida por parte de la disciplina económica, sobre la división de la economía en su aspecto positivo y normativo. La situación a este respecto ha tendido hacia la creciente creencia de una separación clara entre economía positiva y normativa, lo que motiva aclaraciones respecto a esto. Si es 1985 un 62% de los estudiantes de doctorado en economía de 5 de las mejores universidades de EEUU estaba en desacuerdo en que se podía diferenciar claramente la economía positiva de la normativa, al año 2002 un 40% de los estudiantes de las mismas casas de estudio están en desacuerdo con que se puede hacer esta clara separación (2007). Es decir, los estudiantes de doctorado en economía están cada vez más de acuerdo en la separación entre economía normativa y positiva, a pesar de que esto no se verifique en la evidencia.

Del análisis minucioso para las 15 regresiones se puede decir que en 11 de 15 de ellas, la variable de preferencia política es relevante, con una significancia de al menos 10%. Sin embargo, en 4 preguntas la variable de preferencia política no es relevante, apoyando también la idea de que no todos los temas dentro de la economía tienen actualmente y en este contexto, una parte normativa actualmente relevante. Las preguntas donde esta variable no es significativa son las relacionadas a la oferta monetaria y el Banco Central, a la utilización de controles de precios para moderar la inflación, y a opiniones sobre la teoría neoclásica. Podría decirse entonces que existe un relativo consenso entre los estudiantes de economía en que el Banco Central no debería mantener un crecimiento constante de la oferta monetaria, y en que el control de precios y salarios no debería ser usado para moderar la inflación. Hay de esta manera también un relativo acuerdo en que estudiar la teoría neoclásica es relevante para los problemas actuales, y en que estudiar esta teoría es adquirir un set de herramientas.

Por otro lado y respecto a otras variables, las preguntas donde el género es relevante tienen que ver con los controles de precios, y la percepción sobre la discriminación contra la mujer en el mercado laboral. Los hombres tienden a creer que la situación de las mujeres es menos desfavorable, en relación a ellas mismas. En cuanto a la edad, a medida que aumentan los años de vida del estudiante, su visión tiende a ser más “conservadora” (coeficiente con el mismo signo de preferencia política). Este efecto es relevante para las opiniones sobre la distribución del ingreso, las tarifas y cuotas de importación, y los controles de precios. Los estudiantes más jóvenes tienden a tener una visión más igualitarista y menos relacionada con la ortodoxia económica. Los ingresos familiares del estudiante influyen negativamente sobre la opinión acerca de los controles de precios y salarios, y positivamente acerca de la importancia del estudio de la teoría neoclásica. Es decir, los estudiantes de economía que poseen un mayor ingreso familiar tienden a tener una mirada más negativa sobre los controles de precio, y tienden a favorecer la teoría neoclásica. El tipo de establecimiento educacional de procedencia, que podría ser otra *proxy* de la condición social adicional a los ingresos familiares, casi no influye en las opiniones de los estudiantes. Por último, los estudiantes con mejores notas tienen una peor opinión tanto sobre las cuotas y tarifas de importación, como sobre la utilización de controles de precios y salarios.

Finalmente, el análisis de la significancia de las variables dicotómicas asociadas a haber estudiado el pregrado en cada una de las cinco universidades puede ser interpretado como el efecto particular de haber estudiado en una u otra universidad. Este efecto podría asociarse a las características particulares de cierta universidad, y que podría deberse a los efectos en la enseñanza, o simplemente a la auto-selección de estudiantes con características particulares. En base a la significancia de los coeficientes (10% o menos), y controlando por todas las demás características incluyendo la preferencia política del estudiante⁸, se puede decir que para cinco de quince preguntas, los estudiantes de la UCH, PUC y UDEC presentan características similares entre cada una de las escuelas. Para la USACH, en solo tres preguntas presentan una característica común asociada a estudiar en esa casa de estudios, y para la UAH no existe significancia, lo que da cuenta de poca homogeneidad en sus estudiantes, o de la no existencia de un “sello” característico de la escuela, como sí puede ocurrir en la UCH, PUC o UDEC. Estas son características particulares de cada universidad, no asociadas a otras características individuales del estudiante. La reflexión sobre

⁸ Datos de preferencia política disponibles en Tabla A.2 de Anexo.

estas características particulares por universidad, a partir de los mismos datos, son abordados en Correa (en prensa).

Por último, hacemos el ejercicio de replicar estos resultados sólo tomando a los estudiantes que poseen un promedio superior a 5.5, y que podríamos identificar como aquellos que con mayor probabilidad continuarán estudios de postgrado, y que eventualmente se transformarán en economistas reconocidos como tales por sus pares (Colander, 2007, pág. 2). Esto se hace con la intención de verificar si aquellos, que son los mejores estudiantes, tienen las mismas características que el total de los estudiantes, y eliminar la posible suposición de que ciertos estudiantes no saben bien lo que están respondiendo. Los resultados se muestran en la Tabla 3⁹.

Los resultados arrojan como conclusión que, a pesar de que hay pequeñas variaciones en significancias en cada regresión, la variable de preferencia política sigue manteniéndose como el único predictor en promedio de las preguntas, aunque esta vez al 5% de significancia. Esto podría dar luces acerca de la opinión de los “futuros economistas”, en el mismo sentido en que se ha interpretado en los párrafos anteriores.

4. Discusión y conclusión

Este estudio arroja resultados sobre el pensamiento de los estudiantes de economía en Chile, y en un momento del tiempo particular. No refleja por tanto la realidad de los economistas como tales en otros momentos y contextos, aunque los resultados van en línea con lo encontrado por otros estudios. Las preferencias políticas se expresan en las opiniones económicas ya a temprana edad, antes de que los estudiantes se conviertan en profesionales. Los resultados sugieren, por tanto, que el nexo entre preferencias políticas y pensamiento económico no solo se evidencian en economistas profesionales, como sugieren varios estudios al respecto, sino también en estudiantes de economía de pregrado y postgrado.

⁹ Los datos de las regresiones están disponibles en la Tabla A.3 del Anexo.

Tabla 3. Valores Absolutos de estadísticos Z y promedio por variable para notas sobre 5,5

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	0.808	1.776*	3.609***	2.764***	4.201***	0.716	1.620	2.660***
Género	0.044	0.886	0.553	0.740	0.922	1.063	2.729***	1.031
Edad	0.064	2.416**	2.125**	1.339	1.124	1.396	1.666*	0.672
Tramo de Ingresos	1.256	1.841*	0.667	2.390**	1.010	0.496	1.484	2.667***
E. Municipal	0.314	2.576**	1.390	1.261	0.854	0.923	0.352	1.207
E. Part. Subvencionado	0.608	2.461**	1.268	1.866*	0.146	0.807	1.975**	1.041
E. Part. Pagado	0.004	2.881***	1.709*	0.719	1.382	0.226	1.780*	0.956
Tramo de Notas	1.376	0.306	0.638	3.292***	0.081	1.418	1.533	0.822
Pregrado UCH	2.252**	0.261	0.163	0.211	0.043	1.046	2.975***	0.638
Pregrado UAH	2.042**	1.225	1.551	1.236	0.432	1.577	1.767*	0.835
Pregrado USACH	0.746	1.190	0.104	1.397	0.709	1.127	2.636***	1.050
Pregrado PUC	1.170	1.018	0.706	1.193	0.079	0.775	2.374**	1.819*
Pregrado UDEC	0.564	0.018	0.291	0.365	0.276	1.660*	0.013	0.142
	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	Promedio
Preferencia Política	3.145***	4.944***	0.565	1.656*	2.536**	1.101	2.206**	2.287**
Género	0.447	0.321	1.151	1.108	0.347	0.729	0.387	0.831
Edad	0.230	0.212	1.595	0.757	0.286	1.016	0.468	1.024
Tramo de Ingresos	2.482**	1.444	1.219	0.040	0.151	0.084	0.251	1.165
E. Municipal	1.803*	0.479	1.029	0.955	0.644	0.705	0.197	0.979
E. Part. Subvencionado	1.395	0.418	1.086	1.008	0.884	0.966	0.612	1.103
E. Part. Pagado	1.255	0.254	0.738	0.490	0.656	0.267	0.060	0.892
Tramo de Notas	0.062	0.218	0.128	0.825	1.939*	0.196	0.920	0.917
Pregrado UCH	1.614	1.283	0.401	1.701*	0.606	0.189	3.425***	1.121
Pregrado UAH	0.174	0.385	1.552	1.258	0.629	1.136	2.107**	1.194
Pregrado USACH	1.708	1.011	0.822	1.586	0.419	0.027	2.739***	1.151
Pregrado PUC	1.802*	3.037***	0.659	0.524	0.780	0.764	2.062**	1.251
Pregrado UDEC	0.322	0.494	2.131**	0.013	0.827	1.549	1.595	0.684

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Las preferencias políticas de los estudiantes de economía son la variable que más determina su pensamiento sobre algunos aspectos de la ciencia económica, apoyando la tesis de Myrdal (1954) en el sentido de que la ciencia económica sería esencialmente una ciencia normativa. Aun así, existen tópicos en los que hay relativo consenso respecto a las distintas preferencias políticas. Los estudiantes de economía opinan en gran mayoría que el Banco Central no debería mantener un crecimiento constante de la oferta monetaria, y existe también un relativo consenso en que la

utilización de controles de precios no es una buena medida para controlar la inflación. También existe relativo consenso transversal a las preferencias políticas en que estudiar la economía neoclásica es relevante para los problemas actuales, con un acuerdo también en que estudiar la economía neoclásica significa aprender un set de herramientas.

No obstante estos temas, el hecho de que en la mayoría de las preguntas la preferencia política tenga una influencia significativa tiene consecuencias tanto en la reflexión sobre el rol de los economistas en la opinión pública, como en la formación de los economistas, si se considera que hoy los planes de estudio en economía difícilmente consideran una formación que contribuya a que los estudiantes de economía se hagan una idea fundamentada de las preferencias políticas que mantienen. Si la opinión en teoría económica está significativamente condicionada (no completamente determinada) por las preferencias políticas, es razonable que la formación de los economistas también considere estudios en otros campos que contribuyan a la obtención de criterios políticos sólidos. De esta manera, estos resultados pueden ser relevantes para el replanteamiento de los currículos en ciencias económicas, siendo una de las recomendaciones prácticas la necesidad de incorporar reflexiones normativas dentro del currículum de estudio de los economistas, de manera de adquirir una posición política sólida y fundamentada que posteriormente pueda traspasarse a políticas públicas y políticas económicas sólidas.

Agradecimientos

Se agradece la colaboración de los académicos que permitieron la realización del estudio. De la Universidad de Chile, Facultad de Economía y Negocios: Jaime Ruiz-Tagle, Dante Contreras, Pablo Pincheira, Juan Pablo Torres, Ricardo Ffrench-Davis, Claudio Bravo-Ortega, Ignacio Magendzo, Paulo Cox, Roberto Álvarez, Aldo González, Fabián Duarte, Daniel Vargas, Mario Matus, Vicente Neira, Susana Silva, Michael Basch, Guillermo Larraín, Christian Belmar, Oscar Landerretche, y al funcionario Rodrigo López. De la Universidad de Chile, Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas: Juan Escobar, Benjamín Villena, Ronald Fischer, y la funcionaria Olga Barrera. De la Pontificia Universidad Católica de Chile: Matías Tapia, Juan Urquiza, Loris Rubini, Raimundo Soto, Claudio Sapelli y el estudiante Fernando Medina. De la Universidad de Santiago de Chile: Orlando Balboa, Rodrigo Aranda, Mario Gaymer, Serafima Chirkova, y la estudiante

Cindy Lara. De la Universidad de Concepción: Miguel Quiroga, Carlos Chávez, Felipe Vásquez, y el estudiante Sebastián Reyes. De la Universidad Alberto Hurtado: Carlos Ponce, Mauricio Tejada, Lucas Navarro, Ramiro De Elikalde, Eduardo Saavedra, Evangelina Dardati, Fernando Fuentes, Marcela Perticará, y las funcionarias Carolina Bermeo y Claudia Orellana. Agradezco también los valiosos comentarios de los académicos del Departamento de Economía de la Universidad de Chile, Daniel Hojman, Javier Núñez, Kirsten Sehnbruch, y del académico de la Universidad Mayor, Andrés Solimano.

Bibliografía

- Alston, R. M., Kearl, J., & Vaughan, M. B. (1992). Is There a Consensus Among Economists in the 1990's? *The American Economic Review*, 82(2), 203-09.
- AméricaEconomía Intelligence. (2013). Ránking de universidades 2013. *América Economía*, 36-64.
- Block, W., & Walker, M. (1988, Junio). Entropy in the Canadian Economics Profession: Sampling Consensus on the Major Issues. *Canadian Public Policy*, 14(2), 137-150.
- Caminal, R., & Rodríguez, D. (2003). La opinión de los economistas académicos en España, ¿consenso o segmentación? *Moneda y crédito*(217), 257-303.
- Caplan, B. (2002, Abril). Systematically Biased Beliefs About Economics: Robust Evidence of Judgemental Anomalies From the Survey of Americans and Economists on the Economy. *The Economic Journal*, 112(479), 433-458.
- Chumacero, R. (2006). De Vuelta a Clases. *Estudios Públicos*(103), 277-306.
- Colander, D. (1994). Vision, Judgment, and Disagreement Among Economists. *Journal of Economic Methodology*, 1(1), 43-56.
- Colander, D. (2007). *The Making of an Economist, Redux*. New Jersey: Princeton University Press.
- Correa, F. (2015). Mejorar es cambiar: La evolución reciente de los currículos de economía en Chile. *Cuadernos de Economía Crítica*.
- Correa, F. (en prensa). El pensamiento económico en los estudiantes de economía de Chile. *El Trimestre Económico*.

- Frey, B. S., Humbert, S., & Schneider, F. (2009). What is Economics? Attitudes and Views of German Economists. *Journal of Economic Methodology*, 17(3), 317-332.
- Friedman, M. (1953). The methodology of positive economics. In M. Friedman, *Essays in Positive Economics*. Chicago: University of Chicago Press.
- Gordon, R., & Dahl, G. B. (2013). Views Among Economists: Professional Consensus or Point-Counterpoint. *American Economic Review: Papers and Proceedings*, 103(3), 629-635.
- Marshall, J., & Morandé, F. (1989). Propuestas Económicas de los Economistas. In M. A. Garretón (Ed.), *Propuestas Políticas y Demandas Sociales* (Vol. II, pp. 109-121). Santiago de Chile: FLACSO.
- Mayer, T. (2001). The Role of Ideology in Disagreements Among Economists. A Quantitative Analysis. *Journal of Economic Methodology*, 8(2), 253-273.
- Morandé, F. (1986). *Consensos y disensos entre economistas*. Documento de trabajo 15, Universidad de Santiago, Departamento de Economía, Santiago.
- Myrdal, G. (1954). *The Political Element in the Development of Economic Thought*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Núñez, J., & Hermann, J. (2005, Marzo/Abril). Economistas de Alto Nivel en Chile: ¿Quiénes son? *Economía y Administración*(149), 12-19.
- Ricketts, M., & Shoesmith, E. (1992, Mayo). British Economic Opinion: Positive Science or Normative Judgement? *The American Economic Review*, 82(2), 210-215.
- Samuelson, P. (1966). What economists know. In J. Stiglitz, *The Collected Scientific Papers of Paul A. Samuelson* (Vol. 2). Cambridge, Massachusetts: MIT Press.
- Štastný, D. (2011). Checking the czechs: Consensus and dissent among czech economists. *Prague Economic Papers*(4), 366-380.
- Urzúa, C. M. (2007). Consensos y disensos entre los economistas mexicanos. *Revista de la CEPAL*(91), 153-165.

Anexo

Tabla A.1
 Regresiones Logit Ordenado para 15 variables dependientes
 (coeficientes, desviaciones estándar y estadísticos Z)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Preferencia Política	-0.116*	-0.000	-0.33***	0.450***	0.397***	0.130**	-0.0758	-0.503***	-0.3***	-0.686***	0.0837	0.273***	0.165**	0.0676	0.279***
	(0.06)	(0.07)	(0.07)	(0.07)	(0.07)	(0.06)	(0.07)	(0.07)	(0.07)	(0.08)	(0.06)	(0.07)	(0.07)	(0.06)	(0.06)
	-1.794	-0.005	-4.46	6.451	5.659	2.102	-1.074	-6.978	-4.554	-8.464	1.325	3.955	2.359	1.071	4.378
Género	-0.101	0.342	-0.141	-0.137	0.178	-0.24	-0.92***	-0.199	-0.62**	-0.00647	0.0659	-0.0895	-0.146	-0.349	-0.158
	(0.27)	(0.28)	(0.29)	(0.26)	(0.27)	(0.26)	(0.29)	(0.27)	(0.28)	(0.28)	(0.26)	(0.28)	(0.27)	(0.27)	(0.26)
	-0.378	1.238	-0.489	-0.532	0.665	-0.929	-3.203	-0.744	-2.253	-0.023	0.254	-0.323	-0.536	-1.285	-0.604
Edad	0.0559	-0.056	-0.11***	-0.0237	0.0806**	-0.0573	-0.088*	-0.00823	0.00789	0.0231	0.0501	0.00666	0.00815	-0.035	-0.0112
	(0.04)	(0.04)	(0.04)	(0.04)	(0.03)	(0.04)	(0.05)	(0.03)	(0.03)	(0.03)	(0.03)	(0.03)	(0.03)	(0.03)	(0.03)
	1.337	-1.594	-2.927	-0.669	2.323	-1.495	-1.722	-0.286	0.229	0.687	1.456	0.2	0.254	-1.114	-0.339
Tramo de Ingresos	0.0362	0.0936	-0.0873	0.0118	0.0171	-0.156	-0.238**	-0.135	-0.0853	-0.0586	0.201**	-0.109	-0.0532	-0.055	-0.142
	(0.10)	(0.10)	(0.11)	(0.10)	(0.10)	(0.10)	(0.11)	(0.10)	(0.10)	(0.10)	(0.10)	(0.10)	(0.10)	(0.10)	(0.10)
	0.358	0.926	-0.801	0.123	0.174	-1.618	-2.231	-1.303	-0.833	-0.574	2.069	-1.084	-0.516	-0.565	-1.474
E. Municipal	-0.238	-1.652	0.38	0.0041	0.904	0.945	0.836	0.982	-0.968	-0.211	0.245	0.537	-0.362	0.733	-0.0776
	(0.98)	(1.02)	(1.00)	(0.92)	(0.99)	(0.96)	(1.05)	(0.93)	(1.02)	(0.97)	(0.96)	(0.96)	(1.02)	(1.04)	(0.95)
	-0.242	-1.627	0.379	0.00447	0.914	0.988	0.799	1.051	-0.954	-0.218	0.256	0.559	-0.355	0.707	-0.0816
E. Part. Subvencionado	-0.304	-1.619	0.321	0.828	1.072	0.65	0.548	0.681	-0.637	0.145	0.263	0.245	-0.0683	1.472	-0.378
	(0.99)	(1.01)	(1.01)	(0.93)	(0.98)	(0.96)	(1.05)	(0.92)	(1.02)	(0.97)	(0.96)	(0.96)	(1.02)	(1.03)	(0.95)
	-0.307	-1.603	0.319	0.896	1.089	0.677	0.521	0.738	-0.626	0.15	0.274	0.255	-0.0671	1.427	-0.399
E. Part. Pagado	-0.463	-2.0**	0.372	0.63	0.649	0.852	0.41	0.106	-1.069	-0.162	0.218	0.0428	-0.315	0.895	-0.118
	(0.99)	(1.03)	(1.01)	(0.93)	(0.99)	(0.96)	(1.05)	(0.94)	(1.02)	(0.98)	(0.96)	(0.97)	(1.01)	(1.05)	(0.97)
	-0.465	-1.992	0.367	0.677	0.656	0.885	0.389	0.113	-1.045	-0.165	0.228	0.0442	-0.311	0.856	-0.122
Tramo de Notas	0.0763	0.0843	-0.156	0.133	0.257**	0.106	-0.38***	-0.123	-0.0766	0.057	0.117	-0.0491	0.0574	-0.124	-0.162
	(0.12)	(0.13)	(0.13)	(0.12)	(0.12)	(0.12)	(0.14)	(0.13)	(0.12)	(0.13)	(0.12)	(0.13)	(0.13)	(0.12)	(0.12)
	0.615	0.654	-1.189	1.126	2.104	0.917	-2.635	-0.97	-0.628	0.452	0.951	-0.375	0.451	-0.998	-1.347
Pregrado UCH	1.123*	0.096	-0.312	-0.231	-0.773	-0.84	-0.898	-0.0764	1.113**	1.154*	0.762	-1.058**	-0.255	-0.376	-1.85***
	(0.61)	(0.56)	(0.58)	(0.55)	(0.57)	(0.55)	(0.67)	(0.52)	(0.53)	(0.60)	(0.57)	(0.54)	(0.54)	(0.55)	(0.54)
	1.849	0.17	-0.538	-0.423	-1.362	-1.536	-1.342	-0.147	2.101	1.937	1.329	-1.967	-0.469	-0.681	-3.426
Pregrado UAH	0.293	-0.108	0.426	-0.045	-0.636	-1.068	0.266	-0.353	0.272	0.22	-0.098	-0.86	0.959	-0.219	-0.193
	(0.69)	(0.69)	(0.72)	(0.70)	(0.69)	(0.65)	(0.73)	(0.66)	(0.64)	(0.74)	(0.69)	(0.67)	(0.71)	(0.69)	(0.64)
	0.427	-0.156	0.59	-0.0642	-0.915	-1.636	0.367	-0.532	0.424	0.297	-0.142	-1.29	1.347	-0.318	-0.302
Pregrado USACH	0.232	0.523	-0.67	-0.239	-0.7	-0.0791	-0.909	-0.837	1.322**	1.603**	0.863	-1.021*	0.215	-0.101	-0.708
	(0.64)	(0.61)	(0.63)	(0.59)	(0.62)	(0.59)	(0.71)	(0.57)	(0.59)	(0.66)	(0.62)	(0.59)	(0.60)	(0.60)	(0.58)
	0.362	0.863	-1.059	-0.402	-1.137	-0.133	-1.29	-1.467	2.25	2.44	1.383	-1.728	0.357	-0.167	-1.218
Pregrado PUC	0.524	1.116*	-0.173	0.368	0.287	-0.175	-2.48***	0.461	0.854	1.524**	1.079*	-0.444	-0.572	0.437	-1.505**
	(0.68)	(0.64)	(0.65)	(0.62)	(0.66)	(0.60)	(0.96)	(0.62)	(0.61)	(0.68)	(0.63)	(0.63)	(0.64)	(0.62)	(0.62)
	0.772	1.734	-0.267	0.597	0.436	-0.292	-2.587	0.746	1.395	2.259	1.701	-0.711	-0.898	0.708	-2.443
Pregrado UDEC	0.0903	0.483	-0.481	-0.765	-1.061*	-0.525	-0.226	-0.24	0.966*	1.318**	0.481	-1.151**	0.829	-0.494	-1.409**
	(0.64)	(0.60)	(0.62)	(0.60)	(0.61)	(0.58)	(0.68)	(0.56)	(0.58)	(0.64)	(0.62)	(0.58)	(0.60)	(0.60)	(0.58)
	0.141	0.801	-0.772	-1.272	-1.753	-0.906	-0.33	-0.425	1.673	2.058	0.778	-1.969	1.39	-0.823	-2.435
Observaciones	309	292	308	310	293	301	289	289	309	294	309	307	273	302	302

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla A.2
 Preferencias Políticas por Casa de Estudios
 (porcentajes por lugar de estudios)

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total	Promedio
UCH FEN	4	4	11	28	18	14	11	6	3	0	0	100	3.9
UAH	0	0	14	35	11	16	11	8	5	0	0	100	4.2
USACH	2	2	4	24	26	20	13	7	2	0	0	100	4.3
UDEC	0	7	2	14	21	12	7	26	5	2	2	100	5.1
PUC	0	0	2	10	16	18	10	27	10	0	6	100	5.8
Todos	2	3	9	24	18	15	11	12	4	0	1	100	4.4

Tabla A.3
 Regresiones Logit Ordenado para 15 variables dependientes, para estudiantes con promedio de notas sobre 5,5
 (coeficientes, desviaciones estándar y estadísticos Z)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Preferencia Política	-0.128 (0.159)	-0.281* (0.158)	-0.736*** (0.204)	0.457*** (0.165)	0.793*** (0.189)	0.109 (0.152)	-0.386 (0.238)	-0.448*** (0.169)	-0.561*** (0.178)	-1.031*** (0.209)	0.0859 (0.152)	0.277* (0.167)	0.489** (0.193)	0.162 (0.147)	0.336** (0.152)
	-0.808	-1.776	-3.609	2.764	4.201	0.716	-1.620	-2.660	-3.145	-4.944	0.565	1.656	2.536	1.101	2.206
Género	-0.0267 (0.602)	0.573 (0.646)	-0.389 (0.703)	-0.430 (0.581)	-0.547 (0.593)	-0.608 (0.572)	-2.426*** (0.889)	-0.606 (0.588)	-0.278 (0.622)	0.204 (0.636)	-0.662 (0.575)	-0.767 (0.692)	-0.230 (0.662)	-0.414 (0.567)	-0.229 (0.590)
	-0.0444	0.886	-0.553	-0.740	-0.922	-1.063	-2.729	-1.031	-0.447	0.321	-1.151	-1.108	-0.347	-0.729	-0.387
Edad	0.00293 (0.0462)	-0.207** (0.0857)	-0.154** (0.0726)	-0.108 (0.0805)	0.0634 (0.0564)	-0.0855 (0.0612)	-0.145* (0.0873)	0.0258 (0.0384)	-0.0112 (0.0488)	0.00892 (0.0421)	0.0915 (0.0574)	0.0380 (0.0502)	0.0161 (0.0561)	-0.0413 (0.0407)	-0.0219 (0.0468)
	0.0635	-2.416	-2.125	-1.339	1.124	-1.396	-1.666	0.672	-0.230	0.212	1.595	0.757	0.286	-1.016	-0.468
Tramo de Ingresos	0.282 (0.224)	0.444* (0.241)	0.163 (0.244)	0.594** (0.249)	0.223 (0.221)	-0.104 (0.210)	-0.413 (0.278)	-0.663*** (0.248)	-0.637** (0.257)	-0.345 (0.239)	0.253 (0.208)	-0.00987 (0.248)	-0.0345 (0.228)	0.0168 (0.200)	-0.0525 (0.210)
	1.256	1.841	0.667	2.390	1.010	-0.496	-1.484	-2.667	-2.482	-1.444	1.219	-0.0399	-0.151	0.0838	-0.251
E. Municipal	0.421 (1.340)	-4.006** (1.556)	1.988 (1.431)	2.105 (1.669)	-1.267 (1.484)	1.243 (1.347)	0.817 (2.323)	1.569 (1.300)	-2.749* (1.525)	-0.627 (1.311)	1.385 (1.346)	1.600 (1.676)	1.206 (1.874)	0.939 (1.332)	-0.247 (1.254)
	0.314	-2.576	1.390	1.261	-0.854	0.923	0.352	1.207	-1.803	-0.479	1.029	0.955	0.644	0.705	-0.197
E. Part. Subvencionado	0.796 (1.310)	-3.943** (1.602)	1.880 (1.482)	3.470* (1.860)	-0.211 (1.445)	1.095 (1.356)	4.932** (2.497)	1.231 (1.183)	-2.110 (1.512)	-0.536 (1.281)	1.449 (1.335)	1.659 (1.646)	1.583 (1.790)	1.214 (1.257)	0.714 (1.167)
	0.608	-2.461	1.268	1.866	-0.146	0.807	1.975	1.041	-1.395	-0.418	1.086	1.008	0.884	0.966	0.612
E. Part. Pagado	-0.00541 (1.347)	-4.824*** (1.674)	2.555* (1.495)	1.203 (1.675)	-2.062 (1.492)	0.306 (1.355)	4.140* (2.327)	1.228 (1.284)	-1.895 (1.510)	-0.341 (1.342)	0.989 (1.339)	0.836 (1.707)	1.204 (1.834)	0.358 (1.344)	0.0771 (1.290)
	-0.00402	-2.881	1.709	0.719	-1.382	0.226	1.780	0.956	-1.255	-0.254	0.738	0.490	0.656	0.267	0.0598
Tramo de Notas	-0.623 (0.453)	0.159 (0.519)	0.323 (0.507)	1.604*** (0.487)	0.0346 (0.427)	0.615 (0.433)	-1.229 (0.802)	-0.362 (0.441)	-0.0276 (0.447)	0.0988 (0.453)	0.0571 (0.445)	0.416 (0.505)	0.877* (0.452)	-0.0917 (0.468)	-0.404 (0.439)
	-1.376	0.306	0.638	3.292	0.0811	1.418	-1.533	-0.822	-0.0618	0.218	0.128	0.825	1.939	-0.196	-0.920
Pregrado UCH	2.130** (0.946)	-0.305 (1.167)	-0.181 (1.111)	0.239 (1.137)	-0.0414 (0.973)	-1.038 (0.992)	-4.987*** (1.676)	-0.559 (0.875)	1.397 (0.927)	1.189 (0.998)	-0.400 (0.900)	-1.531* (0.985)	-0.596 (0.985)	-0.159 (0.840)	-3.144*** (0.918)
	2.252	-0.261	-0.163	0.211	-0.0426	-1.046	-2.975	-0.638	1.614	1.283	-0.401	-1.701	-0.606	-0.189	-3.425
Pregrado UAH	2.467** (1.208)	1.529 (1.249)	1.967 (1.268)	-1.908 (1.543)	-0.530 (1.227)	-1.739 (1.103)	-2.618* (1.481)	-0.944 (1.130)	0.204 (1.168)	0.451 (1.171)	-1.761 (1.134)	-1.527 (1.214)	0.765 (1.217)	-1.218 (1.072)	-2.214** (1.051)
	2.042	1.225	1.551	-1.236	-0.432	-1.577	-1.767	-0.835	0.174	0.385	-1.552	-1.258	0.629	-1.136	-2.107
Pregrado USACH	0.962 (1.288)	1.645 (1.383)	-0.156 (1.507)	-2.102 (1.505)	-0.990 (1.397)	-1.420 (1.260)	-5.860*** (2.223)	-1.309 (1.247)	2.562* (1.500)	1.405 (1.390)	-1.085 (1.319)	-2.466 (1.555)	-0.622 (1.485)	0.0316 (1.172)	-3.849*** (1.405)
	0.746	1.190	-0.104	-1.397	-0.709	-1.127	-2.636	-1.050	1.708	1.011	-0.822	-1.586	-0.419	0.0270	-2.739
Pregrado PUC	1.368 (1.170)	1.342 (1.318)	0.988 (1.399)	1.439 (1.206)	-0.0893 (1.128)	0.881 (1.137)	-4.305** (1.814)	2.068* (1.137)	2.021* (1.121)	3.916*** (1.289)	0.784 (1.189)	0.587 (1.120)	-0.941 (1.206)	0.813 (1.064)	-2.254** (1.093)
	1.170	1.018	0.706	1.193	-0.0791	0.775	-2.374	1.819	1.802	3.037	0.659	0.524	-0.780	0.764	-2.062
Pregrado UDEC	0.815 (1.444)	-15.00 (848.2)	-0.477 (1.639)	-0.583 (1.595)	0.395 (1.430)	-2.375* (1.431)	-17.01 (1,276)	-0.189 (1.333)	-0.511 (1.586)	-0.679 (1.374)	-3.227** (1.515)	-16.34 (1,244)	1.127 (1.362)	-2.545 (1.643)	-2.042 (1.280)
	0.564	-0.0177	-0.291	-0.365	0.276	-1.660	-0.0133	-0.142	-0.322	-0.494	-2.131	-0.0131	0.827	-1.549	-1.595
Observaciones	82	77	81	81	78	80	78	74	82	79	82	81	74	81	82

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1